

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Legislatívny zámer zákona o elektronickej verejnej správe

Spôsob pripomienkového konania
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 53 /6
Počet vyhodnotených pripomienok 53

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 22 /2
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 11 /2
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných 20 /2

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)
Počet odstránených pripomienok
Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
2.	Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	2 (1o,1z)	0 (0o,0z)		
4.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		

5.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo školstva,výskumu,vývoja a mládeže Slovenskej republiky	4 (2o,2z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	9 (9o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Slovenská banková asociácia	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
10.	Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre národnostné menšiny	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Združenie miest a obcí Slovenska	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Žilinský samosprávny kraj	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
17.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
18.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
19.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
20.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
21.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

22.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	14 (12o,2z)		x
29.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
30.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

39.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Klub 500	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Trnavský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
53.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

56.	Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
57.	Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
58.	Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	39 (36o,3z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
GPSR	Všeobecne - O: K vyššie uvedenému materiálu Generálna prokuratúra Slovenskej republiky neuplatňuje pripomienky.	O	A	
MDSR	časti 1.2 1. V časti 1.2 v zozname európskych predpisov, ktoré sa týkajú fungovania verejných inštitúcií a výkonu verejnej moci, odporúčame za príslušné nariadenia a smernice EÚ na konci uviesť ich publikačný zdroj a v prípade už novelizovaných predpisov uviesť aj text „v platnom znení“. Súčasne je potrebné na konci citácie Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/903 uviesť text „(akt o interoperabilnej Európe)“.	O	A	
MDSR	časti 1.2 2. V časti 1.2 odporúčame medzi orgány verejnej moci, do pôsobnosti ktorých spadá širší kontext digitálnej regulácie, uviesť popri Úrade na ochranu osobných údajov SR – pokiaľ ide o nariadenie (GDPR) – aj Ministerstvo spravodlivosti SR.	O	A	
MDSR	časti 2.1 3. V časti 2.1 v poslednom odseku odporúčame upraviť formátovanie textu, keďže v jeho elektronickej podobe je v prvom riadku správne uvedený text „ako uvádzame v časti 1.2“, avšak vo vytlačenej podobe text znie „ako uvádzame v časti Chyba! Nenašiel sa žiaden zdroj odkazov.“. Rovnako odporúčame v časti 2.2.2 v treťom odseku od konca upraviť formátovanie poslednej vety „Rovnako tak by regulácia mala zahŕňať aj oblasti interoperability	O	A	

	údajov a dátovej kvality, ktoré s dátovým manažmentom vo verejnej správe priamo súvisia.“, keďže vo vytlačenej podobe je na konci text „súvisia2.2.2“.			
MFSR	<p>K časti 2.2.5. Revízia</p> <p>V časti 2.2.5 pod nadpisom „Úhrady orgánom verejnej moci:“ žiadame o úpravu navrhovaného textu a jeho doplnenie v tomto znení: „Je potrebné prehodnotenie rozdelenia administratívnej a komunikačnej časti platobného modulu, pretože funkcionality platobného modulu nie je v praxi legislatívne zabezpečená. Pre správne poplatky a súdne poplatky supljuje funkciu administratívnej časti platobného modulu IS PEP (súčasť služby eKolo), ale na úrovni iných platieb štátu táto funkcionality úplne chýba. Zároveň je žiaduce ponechanie právnej úpravy v generálnom právnom predpise vo vzťahu k platobnému predpisu, sprístupnenie technických prostriedkov prevádzkovateľa služby eKolo alebo cez Štátnu pokladnicu pre prevádzkovateľov špecializovaných portálov a Ústredný portál verejnej správy a tiež doručovanie informácie o úhrade. Okrem toho je potrebné rozšírenie právneho predpisu o číselník poplatkov orgánov verejnej moci, ktorý je v súčasnosti samostatne definovaný v osobitných predpisoch (napr. zákon o správnych poplatkoch a zákon o súdnych poplatkoch), avšak jeho funkcia má smerovať k určeniu povinnosti úhrady v prospech orgánov verejnej moci v širšom spektre platobných úkonov ako sú len správne poplatky a súdne poplatky. Dôležitá je aj povinnosť používania pri identifikácii platby a určenia jej sumy.“.</p>	Z	ČA	Rozpor odstránený po dohode s MF SR. Dohodnuté nové znenie: "Legislatívne vymedzenie všeobecných pravidiel pri úhradách orgánom verejnej moci ako je definovanie platobného predpisu, sprístupnenie technických prostriedkov na umožnenie vykonania úhrady a jednoznačnú identifikáciu úhrad v prospech orgánov verejnej moci je možné vo všeobecnom právnom predpise ponechať, avšak je potrebné prehodnotiť rozdelenie administratívnej a komunikačnej časti platobného modulu tak, aby legislatívne nastavenie zodpovedalo skutočným a plánovaným technickým riešeniam a potrebám. Pri tvorbe novej právnej úpravy je nevyhnutné zohľadniť aj riešenie identifikácie úhrady a algoritmizáciu výpočtu platby v prospech orgánov verejnej moci v širšom spektre platobných úkonov ako sú len správne poplatky a súdne poplatky.
MFSR	<p>Celému materiálu</p> <p>V doložke vybraných vplyvov časti 9. Vybrané vplyvy materiálu je</p>	O	A	

	<p>označený žiadny vplyv na rozpočet verejnej správy a v časti 10. Poznámky je uvedené, že „Návrh legislatívneho zámeru nemá dopad na žiadnu z posudzovaných oblastí podľa Jednotnej metodiky pre posudzovanie vybraných vplyvov. Návrh legislatívneho zámeru nezakladá v nasledujúcom roku zvýšené nároky na rozpočet verejnej správy, ani rozpočty obcí a vyšších územných celkov. Jednotlivé vplyvy bude možné posúdiť až pri tvorbe paragrafového znenia návrhu zákona, vypracovaného na základe vládou schváleného legislatívneho zámeru, v ktorom budú ustanovené konkrétne práva a povinnosti dotknutých subjektov, resp. ich zmeny oproti platnej úprave obsiahnutej v zákone o e-Governmente.“, čo berieme na vedomie. Upozorňujeme, že všetky negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy súvisiace s pripravovaným návrhom zákona, bude potrebné zabezpečiť v rámci schválených limitov výdavkov a počtu zamestnancov dotknutých kapitol, resp. subjektov rozpočtu verejnej správy na príslušné rozpočtové obdobie.</p>			
MHSR	<p>Doložke vybraných vplyvov V časti 10. Poznámky je potrebné uviesť potencionálne vplyvy na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: Predkladateľ v doložke uvádza ako dotknuté subjekty právnické osoby a fyzické osoby – podnikateľské subjekty. Je zrejmé, že sa bude jednať o zmeny, ktoré kladú vysoké nároky na koordináciu, znalosť procesov, komunikáciu s rezortmi, regulácie, digitalizáciu, bankový sektor, atď. Je potrebné tieto vplyvy uviesť už v priebehu tohto procesu, aj keď samotné vplyvy vyplývajúce z návrhu zákona predkladateľ vyznačí v doložke vybraných vplyvov a vypracuje príslušnú Analýzu vplyvov.</p>	O	ČA	<p>V poznámke č. 10 doplnená veta: „Samotné paragrafové znenie zákona môže mať potenciálne vplyvy na podnikateľské prostredie (napr. v dôsledku prehodnotenia prístupu k aktivácii elektronických schránok fyzických osôb – podnikateľov), tie však bude možné posúdiť a vyčíslieť až v procese tvorby, vzhľadom na závislosť od rozsahu uskutočňovaných legislatívnych zmien.“.</p>

MOSR	<p>kapitole II. Ciele novej právnej úpravy</p> <p>Odporúčame prehodnotiť legislatívny zámer v časti 2.1. „Východiská“ v treťom odseku, keďže právnu úpravu výrazne ovplyvnil aj zákon č. 275/2006 Z. z. o informačných systémoch verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov spolu s vykonávacím predpisom - výnosom Ministerstva financií SR č. 312/2010 Z. z. o štandardoch o informačných systémov verejnej správy v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie Uvedený zákon bol v roku 2019 nahradený zákonom č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ku ktorému bola vydaná vyhláška Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu č. 78/2020 Z. z. o štandardoch pre informačné technológie verejnej správy v znení neskorších predpisov. K úprave legislatívy sa aj v predchádzajúcom období pristupovalo komplexne, a nie v jednom právnom predpise, ako sa uvádza v legislatívnom zámere v kapitole II v časti 2.1. Okrem spomínaných právnych predpisov boli novelizované aj ďalšie právne predpisy, pričom bol vypracovaný ich zoznam s označením konkrétnych častí určených na novelizáciu, s určenými termínmi a zodpovednými osobami. Príslušné právne predpisy vrátane zákona č. 275/2006 Z. z. o informačných systémoch verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov boli viackrát novelizované tak, aby sa vzájomne dopĺňali.</p>	O	N	<p>Predkladateľ nepovažuje za potrebné text spresňovať. Zmienka o úprave legislatívy v jednom právnom predpise sa vzťahuje k všeobecným pravidlám pre elektronický výkon verejnej moci, ktoré sa uplatňujú jednotne, a teda logicky nie je „roztrúsená“ vo viacerých predpisoch. Cieľom štvrtého odseku vo vzťahu k informačným technológiám verejnej správy je zdôrazniť, že dnešná právna úprava informačných technológií verejnej správy podstatne viac vplýva na tvorbu pravidiel pre digitalizáciu verejnej správy než to bolo v období tvorby zákona o e-Governmente. Nie je cieľom detailne pomenovať právne predpisy účinné v čase tvorby pôvodného zákona o e-Governmente (2010-2013).</p>
MOSR	<p>kapitole I. Zhodnotenie platnej právnej úpravy</p> <p>V časti 1.3. „Širší kontext a výzvy do budúcnosti“ odporúčame poslednú vetu v poslednom odseku tejto časti vypustiť.</p>	O	ČA	<p>Predmetná veta bola vypustená z dôvodu duplicity.</p>

	<p>Odôvodnenie Predkladaný legislatívny zámer zákona o elektronickej verejnej správy predpokladá „zmenu v nahliadaní na výkon kompetencií najmä ministerstiev v rámci prípravy legislatívy“. V nadväznosti na § 37 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov však práve príprava legislatívnych návrhov ministerstvami je základom výkonu im náležiacich kompetencií, keďže sa majú starať o právnu úpravu vecí patriacich do ich pôsobnosti, pripravovať návrhy zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov a po zverejnení a prerokovaní v pripomienkovom konaní ich predkladať vláde SR. Okrem možnosti úpravy mechanizmu posudzovania vplyvov sa v legislatívnom zámere iba všeobecne spomína nové nastavenie procesných a hmotnoprávných podmienok pripravovanej a existujúcej legislatívy. Ak by bolo potrebné upraviť aj legislatívny proces prípravy zákonov a iných právnych predpisov s vplyvom na informatizáciu spoločnosti, bolo by potrebné tejto skutočnosti v legislatívnom zámere venovať väčšiu pozornosť a náležite vysvetliť predstavu predkladateľa o „zmene v nahliadaní na výkon kompetencií ministerstiev“, či skôr o forme spolupráce zainteresovaných rezortov. Preto navrhujeme poslednú vetu z dôvodu jej nedostatočnej určitosti z časti 1.3. legislatívneho zámeru radšej vypustiť, aby nedošlo k jej nesprávnej interpretácii v rámci prípravy nového zákona o elektronickej verejnej správe.</p>			
MOSR	<p>kapitole II. Ciele novej právnej úpravy</p> <p>V časti 2.2.4 „Zjednodušenie“ odporúčame prehodnotiť a konkretizovať rozsah zjednodušenia a zovšeobecnenia nastavených pravidiel právnej úpravy v oblasti využívania spoločných modulov,</p>	O	N	Predkladateľ návrh prehodnotil a detailnejšiu úpravu na účely zámeru nepovažuje za potrebnú.

	<p>a to z hľadiska rizík spojených interoperabilitou a následne zvýšených výdavkov zo štátneho rozpočtu na vytváranie nových aplikácií. Odôvodnenie V zákone o e-Governmente boli pomenované spoločné moduly a bolo upravené ich používanie z dôvodu zabezpečenia interoperability a výraznej úspory finančných prostriedkov, teda na zamedzenie vytvárania možnej duplicity aplikácií a vyšších nákladov na ich prevádzku. Duplicita riešení predstavovala pri hodnotení projektov financovaných z programu OPIS dôvod na krátenie finančných prostriedkov z tohto programu zo strany Európskej únie (Európskej komisie), a to aj v plnej výške. Predložený legislatívny zámer uvádza, že „na ustanovené činnosti zabezpečuje informačné technológie ustanovený orgán verejnej moci“ a „ustanovené činnosti sa povinne vykonávajú cez tieto informačné technológie“. Navrhovaný zámer zjednodušiť a zovšeobecniť právnu úpravu síce môže byť z istého hľadiska prínosný, avšak takýto návrh predstavuje riziko pre možnosť vytvárania duplicitných aplikácií zo strany povinných subjektov pod zákonom ustanovenou informačnou technológiou. Preto odporúčame prehodnotenie navrhovaného zámeru na zjednodušenie legislatívy, a to najmä z hľadiska jeho plánovaného rozsahu.</p>			
MOSR	<p>kapitole II. Ciele novej právnej úpravy V časti 2.2.5 „Revízia“ navrhujeme uviesť zachovanie výnimky z použitia zákona o e-Governmente pre komunikačné a informačné systémy rezortu ministerstva obrany. Odôvodnenie V tejto časti materiálu sa uvádza, že „vo vzťahu k základným ustanoveniam dáva zmysel v súčinnosti so zainteresovanými ústrednými orgánmi štátnej správy prehodnotiť výnimky z použitia zákona o e-Governmente a v nadväznosti na analýzu a zhodnotenie ich</p>	O	N	<p>Predkladateľ berie na vedomie argumenty Ministerstva obrany SR vo vzťahu k výnimke pre informačné systémy rezortu zo zákona o e-Governmente, avšak na účely zámeru nepovažuje bližšiu konkretizáciu prípadných zmien za potrebnú.</p>

	<p>opodstatnenosti zúžiť ich rozsah“. Vzhľadom na špecifiká rezortu ministerstva obrany v oblasti komunikačných a informačných systémov, ktoré sú prioritne budované s cieľom zabezpečiť vysokú dostupnosť služieb pre ozbrojené sily SR nielen v čase mieru, ale aj vo vojnovom stave, je napr. v § 2 ods. 2 písm. c) zákona o e-Governmente upravené vyňatie z tohto zákona informačných systémov verejnej správy, ktoré sa týkajú zabezpečenia obrany Slovenskej republiky, bezpečnosti Slovenskej republiky alebo ktoré obsahujú utajované skutočnosti. Komunikačné a informačné systémy prevádzkované v prostredí ozbrojených síl SR vo vlastnom dátovom centre sú prepojené so systémami Organizácie Severoatlantickej zmluvy a s informačnými systémami okolitých členských štátov Organizácie Severoatlantickej zmluvy. V tomto prostredí sú spracovávané informácie, ktoré spadajú do skupiny citlivých informácií, prípadne sú spracovávané so stanoveným stupňom utajenia.</p>			
MOSR	<p>materiálu všeobecne</p> <p>V súvislosti s predloženým materiálom odporúčame zohľadniť aspekt bezpečnosti štátu z dôvodu rastúcich rizík hybridného pôsobenia sofistikovaných štátnych a neštátnych aktérov v kybernetickej doméne, ktoré môžu narušiť fungovanie tak bezpečnostného systému Slovenskej republiky, ako aj systému obrany Slovenskej republiky a fungovanie spoločnosti ako takej. Potrebu posilniť bezpečnosť štátu v tejto oblasti vyzdvihuje aj Konceptia bezpečnostného systému Slovenskej republiky, ktorá bola schválená v roku 2023. Odporúčame zohľadniť súvisiaci aspekt odolnosti štátu, ktorý má dopad nielen na bezpečnosť Slovenskej republiky, ale aj členských štátov Severoatlantickej</p>	O	A	<p>V časti 1.2 bol doplnený text:</p> <p>„Bezpečnosť, dôveryhodnosť a integrita prostredia, v ktorom sa verejná moc elektronicky vykonáva, je nielen predmetom (kybernetickej) ochrany, ale aj obrany. Zabezpečenie dostatočnej odolnosti štátu pred hrozbami (aj) v digitálnom priestore je nevyhnutným predpokladom fungovania elektronického výkonu verejnej moci, a to vrátane zabezpečenia záložných prostriedkov a postupov pre prípad</p>

	<p>aliancie a Európskej únie. Problematika odolnosti štátu má aj kybernetický rozmer a je potrebné zaručiť chod štátu aj v prípade rozsiahlych kybernetických útokov. Agenda odolnosti štátu sa už niekoľko rokov dostáva do popredia aj v rámci Organizácie Severoatlantickej zmluvy a Európskej únie, v rámci ktorých sa Slovenská republika zaviazala budovať odolnosť štátu v kontexte zhoršujúcej sa bezpečnostnej a geopolitickej situácie v Európe a vo svete. V nadväznosti na obsah predloženého legislatívneho zámeru tiež zdôrazňujeme potrebu, aby dôležité elektronické systémy vždy disponovali záložnými kapacitami pre núdzovú elektronickú prevádzku a aby popri eGovernmente boli zachované aj neelektronické procesy plniace tie isté funkcie. Slovenská republika tak bude disponovať záložným, núdzovým neelektronickým systémom riadenia a komunikácie pre prípad, že elektronické systémy zlyhajú alebo budú so zlým úmyslom zámerne znefunkčnené.</p>			<p>zlyhania informačných technológií (aj) z dôvodov cudzieho zavinenia.“</p>
MŠVVaMSR	<p>kap. 1.2 Kap. 1.2 Odporúčame prehodnotiť konštatovanie, že ambície a ciele, ktoré zákon definoval, boli vo veľkej miere naplnené. Reálne dochádza hlavne k elektronizácii papierových procesov bez ich reálnej digitalizácie a bez reálneho využívania občanmi. Dôkazom je aj minimálny počet aktivovaných elektronických schránok a využívanie eID občanmi. Vo vzťahu k elektronickej komunikácii s občanmi sú aj naďalej značné medzery najmä s ohľadom na počet aktivovaných elektronických schránok (napr. pri doručovaní rozhodnutí o prijatí/neprijatí do školy). Z toho dôvodu odporúčame v popise zohľadniť aj skutočnosť zanedbateľného množstva aktivovaných elektronických schránok, čo významným spôsobom</p>	O	N	<p>S tvrdením sa predkladateľ nestotožňuje a trvá na predloženom návrhu.</p>

	sťažuje proces elektronického výkonu verejnej moci.			
MŠVVaMSR	<p>kap. 2.2.1. Kap. 2.2.1 Zmena postupov Odporúčame preformulovať tak, aby na dosiahnutie reálnej digitálnej transformácie mali elektronicky komunikovať všetky subjekty, ktoré riešia agendu s fyzickou osobou. Je potrebné odstrániť inštitucionálne výnimky, ktoré nemajú relevantné opodstatnenie (napr. Policajný zbor SR). Tiež poukazujeme na skutočnosť, že riaditelia škôl sú podľa § 38a ods. 2 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov výslovne uvedení ako orgán verejnej moci, avšak reálna aplikácia elektronického výkonu verejnej moci v značnom množstve absenteje.</p>	O	N	<p>Už dnešná právna úprava ustanovuje povinnosť orgánov verejnej moci elektronicky komunikovať so všetkými osobami, t. j. aj s fyzickou osobou. Prehodnotenie rozsahu dnešných výnimiek už v zámere zahrnuté je (2.2.5 Revízia. Základné ustanovenia).</p>
MŠVVaMSR	<p>kap. 2.2.1 a 2.2.2. Kap. 2.2.1 Zmena postupov a kap. 2.2.2 Zdieľanie a sprístupňovanie údajov Žiadame uviesť, že na dosiahnutie cieľov digitalizácie bude potrebné vytvoriť nové registre a postupy. Z pohľadu MŠVVaM SR je nevyhnutné pri digitalizácii procesov napríklad vytvorenie Registra zákonných zástupcov. Tiež žiadame riaditeľov škôl riadne zaradiť do systému Centrálného úradného doručovania tak, aby bol aj prakticky naplnený účel § 38a ods. 2 zákona č. 596/2003 Z. z. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	Z	ČA	<p>Rozpor odstránený po dohode s MŠVVaMSR. Vo vzťahu k postupom a registrom uvádzame, že aktuálny text (napr. k dátovej transformácii, alebo aj v revízii v časti referenčných registrov) považujeme za dostatočný, nijakým spôsobom neobmedzuje prípadný vznik nových registrov, a ani to nie je cieľom zámeru. Zmeny v koncepte centrálného úradného doručovania už sú zohľadnené v zámere (2.2.5 Revízia. Výkon verejnej moci elektronicky. – „Rovnako možno navrhnúť rozšírenie konceptu centrálného doručovania listinných rovnopisov pre všetky orgány verejnej</p>

				moci a nielen pre štátne rozpočtové organizácie“).
MŠVVaMSR	<p>kap. 2.2.1. a 2.2.5.</p> <p>Kap. 2.2.1 Zmena postupov a kap. 2.2.5 Revízia Žiadame, aby jedným z princípov prípravy nového zákona bolo prehodnotenie podmienok aktivácie elektronických schránok zo strany fyzických osôb s cieľom významného zvýšenia počtu aktivovaných elektronických schránok, avšak skôr vo forme benefitov ako vo forme povinnosti, resp. sankcií. Vydávanie elektronických rozhodnutí a ich následná transformácia do listinnej podoby je neefektívna a zdrojovo náročná. Keďže pre mnoho fyzických osôb nie sú v praxi vnímané benefity v elektronickej komunikácii so štátom, je potrebné revidovať a zjednodušiť postup najmä pri agendách, ktoré sa dotýkajú nárazovo veľkého počtu fyzických osôb - napr. rozhodnutie o prijatí / neprijatí do školy a pod. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	Z	N	<p>Rozpor odstránený po dohode s MŠVVaMSR. Predkladateľ pri tvorbe nového zákona uvažuje nad postupným zavedením povinnej aktivácie schránok pre fyzické osoby – podnikateľov. Tento prístup sa však aktuálne neuvažuje uplatniť smerom k fyzickým osobám, a to predovšetkým z dôvodu dopadov. Pri týchto osobách je predovšetkým nevyhnutné odstrániť existujúce alebo bariéry elektronickej komunikácie s verejnou správou, posilniť dôveryhodnosť tejto formy komunikácie a ďalšia motivácia týchto osôb v podobe zlepšovania služieb a znižovania byrokracie.</p>
MVSR	<p>vlastnému materiálu</p> <p>K vlastnému materiálu: Elektronický formulár úradného listu by mal spĺňať náležitosti úradného listu v súlade so STN 01 6910. Z niektorých e-formulárov, ak to nie je uvedené v texte, nie je možné vyčítať komu doručené e-Podanie patrí a koľkokrát to nie je možné určiť ani z textu priložených príloh.</p>	O	N	<p>Návrh nie je pripomienkou k legislatívnemu zámeru, ale popis praktického problému v oblasti tvorby elektronických formulárov pri výkone verejnej moci, vrátane jeho obsahových náležitostí, za ktoré zodpovedá príslušný orgán verejnej moci. Uvedené však predkladateľ zohľadní v rámci tvorby paragrafového znenia zákona a v prípade, že je potrebná legislatívna</p>

				úprava, navrhne ju. Zároveň uvádzame, že podľa § 3 ods. 11 zákona č. 60/2018 Z. z. o technickej normalizácii v znení neskorších predpisov je dodržiavanie slovenskej technickej normy dobrovoľné.
MVSR	vlastnému materiálu K vlastnému materiálu: Navrhujeme nastaviť podmienky autorizácie tak, aby nebolo možné autorizovať dokument s neplatným podpisom.	O	N	Návrh nie je pripomienkou k legislatívnemu zámeru, ale podnet na zmenu konkrétnej právnej úpravy, ktorým sa bude možné zaoberať pri tvorbe paragrafového znenia.
MVSR	vlastnému materiálu K vlastnému materiálu: Ak orgán verejnej moci zriadil e-schránky svojim organizačným zložkám, explicitne ustanoviť doručovanie e-Podaní do týchto e-schránok. Zamedzí sa nesprávnemu adresovaniu elektronických úradných dokumentov, nadbytočnej práci s preposielaním e-Podaní na konkrétne organizačné zložky a z toho vyplývajúceho predlžovania lehôt vybavenia, ako aj zníženiu množstva e-Podaní v centrálnej podateľni ministerstva.	O	N	Návrh nie je pripomienkou k legislatívnemu zámeru. To, komu sa doručuje, určujú osobitné predpisy a zákon o e-Governmente do tohto nezasahuje. Orgán verejnej moci si musí sám zvážiť, či je opodstatnené, aby svojej organizačnej zložke zriadil schránku a patrične aj usmernil subjekty pri komunikácii s touto organizačnou zložkou. Okrem iného, nie každý orgán verejnej moci súhlasí s doručovaním len tejto organizačnej zložke, uvedené je predmetom nastavenia interných procesov.
MVSR	vlastnému materiálu K vlastnému materiálu: Na strane 20 v časti „Výkon verejnej moci	O	ČA	Rozumieme vyjadreniu Ministerstva vnútra SR, zároveň uvádzame, že zámer

	elektronicky“ v ôsmom odseku v súvislosti s otázkou zachovania inštitútu centrálnej elektronickej tabule, ako centrálneho riešenia e-Governmentu, trváme na zachovaní tohto inštitútu, ktorý sa využíva ako povinné miesto na zverejňovanie rozhodnutí „vyvesením“. Odôvodnenie: Zachovaním uvedeného inštitútu centrálnej elektronickej tabule sa umožní účastníkom konania (ktorých pobyt nie je známy) včas sa informovať a oboznámiť s procesnými úkonmi správneho orgánu (napríklad s vyhlásením vydaného rozhodnutia o prerušení konania o pobyte, rozhodnutím o zastavení konania o pobyte, výzvou pred zamietnutím žiadosti a podobne) a tým majú možnosť domáhať sa svojich práv, respektíve povinností a prípadne odstrániť nedostatky uvádzané v konkrétnych rozhodnutiach.			hovorí len o prehodnotení aktuálnej právnej úpravy bez toho, že by automaticky hovoril o jeho zrušení.
OAPSVLÚVSR	K návrhu legislatívneho zámeru: 1. V bode 1.2. predkladaného návrhu legislatívneho zámeru žiadame názov nariadenia (EÚ) 2018/1724 v platnom znení upraviť nasledovne: „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1724 z 2. októbra 2018 o zriadení jednotnej digitálnej brány na poskytovanie prístupu k informáciám, postupom a asistenčným službám a službám riešenia problémov a o zmene nariadenia (EÚ) č. 1024/2012 v platnom znení (ďalej len „nariadenie (EÚ) 2018/1724 v platnom znení“)“.	O	ČA	Názov nariadenia bol doplnený o slová „v platnom znení“. Navrhovaná skratka nie je akceptovaná. Aktuálna skratka je bežne používaná v danej oblasti a jej prípadná zmena by neviedla k zvýšenej prehľadnosti a zrozumiteľnosti návrhu legislatívneho zámeru.
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 1. V treťom bode doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť, že predmet predkladaného návrhu je upravený v práve Európskej únie.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K návrhu legislatívneho zámeru: 2. V bode 1.2. predkladaného návrhu legislatívneho zámeru	O	ČA	Názov nariadenia bol doplnený o slová „v platnom znení“. Skratka sa

	žiadame názov nariadenia (EÚ) 2016/679 v platnom znení upraviť nasledovne: „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) v platnom znení (ďalej len „nariadenie (EÚ) 2016/679 v platnom znení“)“.			nezavádza, keďže návrh legislatívneho zámeru skratku pri nariadení (EÚ) 2016/679 v platnom znení nepoužíva.
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 2. V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame ako relevantné primárne právo uvádzať najmä čl. 16, 21 a 114 Zmluvy o fungovaní Európskej únie.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K návrhu legislatívneho zámeru: 3. V bode 1.2. predkladaného návrhu legislatívneho zámeru žiadame názov nariadenia (EÚ) č. 910/2014 v platnom znení upraviť nasledovne: „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 z 23. júla 2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES v platnom znení (ďalej len „nariadenie (EÚ) č. 910/2014 v platnom znení“)“.	O	ČA	Názov nariadenia bol doplnený o slová „v platnom znení“. Navrhovaná skratka nie je akceptovaná. Aktuálna skratka je bežne používaná v danej oblasti a jej prípadná zmena by neviedla k zvýšenej prehľadnosti a zrozumiteľnosti návrhu legislatívneho zámeru.
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 3. V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame ako relevantné sekundárne právo uvádzať spolu s gestorom a publikačným zdrojom najmä nasledovné právne akty: - nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1724 z 2. októbra 2018 o zriadení jednotnej digitálnej brány na poskytovanie prístupu k informáciám, postupom a asistenčným službám a službám riešenia problémov a o zmene nariadenia (EÚ) č. 1024/2012 v platnom znení; - nariadenie	O	A	

	<p>Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/903 z 13. marca 2024, ktorým sa stanovujú opatrenia na zabezpečenie vysokej úrovne interoperability verejného sektora v celej Únii (akt o interoperabilnej Európe); - nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) v platnom znení; - nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 z 23. júla 2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES v platnom znení; - nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1183 z 11. apríla 2024, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 910/2014, pokiaľ ide o zriadenie európskeho rámca digitálnej identity; - nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/868 z 30. mája 2022 o európskej správe údajov a o zmene nariadenia (EÚ) 2018/1724 (akt o správe údajov); - nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/1925 zo 14. septembra 2022 o súťaže schopných a spravodlivých trhoch digitálneho sektora a o zmene smerníc (EÚ) 2019/1937 a (EÚ) 2020/1828 (akt o digitálnych trhoch); - nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2065 z 19. októbra 2022 o jednotnom trhu s digitálnymi službami a o zmene smernice 2000/31/ES (akt o digitálnych službách); - nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/2854 z 13. decembra 2023 o harmonizovaných pravidlách týkajúcich sa spravodlivého prístupu k údajom a ich používania, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2017/2394 a smernica (EÚ) 2020/1828 (akt o údajoch); a - nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1689 z 13. júna 2024, ktorým sa stanovujú</p>			
--	---	--	--	--

	harmonizované pravidlá v oblasti umelej inteligencie a ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 300/2008, (EÚ) č. 167/2013, (EÚ) č. 168/2013, (EÚ) 2018/858, (EÚ) 2018/1139 a (EÚ) 2019/2144 a smernice 2014/90/EÚ, (EÚ) 2016/797 a (EÚ) 2020/1828 (akt o umelej inteligencii).			
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 4. V bode 4 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť informáciu, že konanie zo strany Európskej komisie neprebieha.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 5. Z doložky zlučiteľnosti žiadame vypustiť bod 4 písm. d).	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 6. V piatom bode doložky zlučiteľnosti žiadame vyznačiť stupeň súladu predkladaného návrhu legislatívneho zámeru s právom Európskej únie.	O	A	
SBA	Čl. II bod 2.2.3 1. Pripomienka- zásadná: Bankový sektor spolupracoval na projekte Dátová integrácia. Počas viacerých stretnutí poskytoval podklady, konzultácie a spoluprácu pri tvorbe DNR. Nakoľko v tomto projekte bol analyzovaný bankový sektor ako nový konzument CSRÚ, zároveň aj nový poskytovateľ CSRÚ, bola taktiež analyzovaná potrebná legislatíva, navrhujeme pokračovať v diskusiách, ktoré môžu viesť k realizácii záverov z projektu.	Z	A	Návrh nie je pripomienkou vo vlastnom zmysle, ale smeruje ku konkrétnej iniciatíve a spolupráci v rámci projektu. Potvrdzujeme zapojenie SBA do analytickej časti Projektu Dátová integrácia. Integrácia bankového sektora na IS CSRÚ je možná za predpokladu, že existuje právny základ k získavaniu údajov bankou poskytovaných prostredníctvom IS CSRÚ. Aktuálne je možné integrovať na IS CSRÚ, aj iné subjekty ako orgány verejnej moci, a to

				na základe § 2 ods. 5 zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente, takže v tomto smere došlo k úprave právneho predpisu v gescii MIRRI. O tom, či došlo aj k úprave osobitných právnych predpisov, ktoré vytvárajú právny základ pre bankový sektor, nemá aktuálne MIRRI detailné informácie. MIRRI, resp. Centrálna dátová kancelária verejnej správy, nestratila záujem riešiť integráciu bankového sektora na IS CSRÚ, avšak postupuje podľa určených priorit v dátovej oblasti.
SOCPOIST	<p>Čl. II - k vlastnému materiálu - k bodu 2.2.1</p> <p>Vo verzii pre tlač na strane 16 v prvom odseku, poslednej vete je uvedené číslo „2.2.2.“, ktoré so znením vety nesúvisí, preto ho navrhujeme vypustiť. Legislatívno – technická pripomienka.</p>	O	A	
SOCPOIST	<p>Čl. II - k vlastnému materiálu - k bodu 2.1.</p> <p>Vo verzii pre tlač v poslednom odseku bodu 2.1. je uvedený nezrozumiteľný a nesúvisiaci text: „V neposlednom rade, ako uvádzame v časti Chyba! Nenašiel sa žiaden zdroj odkazov., východiská pre novú úpravu pravidiel elektronickej verejnej správy v nezanedbateľnej miere rámčujú aj právne predpisy na úrovni Európskej únie.“; uvedený odsek navrhujeme upraviť. Legislatívno – technická pripomienka.</p>	O	A	
SOCPOIST	<p>K návrhu Legislatívneho zámeru všeobecne</p> <p>Z aplikačnej praxe Sociálnej poisťovne vyplýva, že referenčné</p>	O	N	Návrh nie je pripomienkou vo vlastnom zmysle. Nie je cieľom legislatívneho

	údaje v registri právnických osôb a v registri fyzických osôb nie sú v každom prípade správne, čo vytvára pre Sociálnu poisťovňu značné komplikácie pri využívaní referenčných dát a automatizácii, ako aj pri elektronizácii procesov. Ani návrh Legislatívneho zámeru zákona o elektronickej verejnej správe sa otázke dátovej kvality podrobnejšie nevenuje. Vzhľadom na nedostatky a problémy v tejto oblasti, považujeme za nevyhnutné pri analýze a tvorbe novej právnej úpravy zaoberať sa aj zlepšením dátovej kvality referenčných údajov.			zámeru detailne rozoberať jednotlivé inštitúty zo zákona o e-Governmente alebo realizovaných projektov v gescii MIRRI SR. Rozsah informácií v texte zámeru považuje predkladateľ za dostatočný. Berieme na vedomie odporúčanie vyjadrené v pripomienke. MIRRI, resp. Centrálna dátová kancelária verejnej správy, vie o tejto výhrade Sociálnej poisťovne. Oblasť zvyšovania dátovej kvality je jednou z oblastí, ktorú Centrálna dátová kancelária verejnej správy rieši. Dátová kvalita uvedených referenčných registrov je kontinuálne riešený problém so správcami uvedených registrov.
SVSRNM	Celému materiálu V súlade s medzinárodnými záväzkami a právnymi predpismi navrhujeme aby bola oblasť používania jazykov národnostných menšín v legislatívnom zámere patrične zohľadnená.	O	N	Návrh legislatívneho zámeru nijakým spôsobom nezasahuje do právnej úpravy používania jazykov národnostných menšín. Táto oblasť je upravená osobitnými predpismi.
ŠÚSR	vlastnému materiálu, časť 2.2.2 Zdieľanie a sprístupňovanie údajov (dátová transformácia) Navrhujeme za odsek začínajúci slovami "Okrem všeobecnej úpravy ..." vložiť dva nové odseky tohto znenia: "Dôležitým aspektom zákonnosti postupu v úradnej činnosti orgánov verejnej moci je zabezpečenie včasného toku úplných údajov o fyzických osobách a právnických osobách zodpovedajúcich skutočnosti a	O	A	Predkladateľ súhlasí s doplnením textu: Dôležitým aspektom zákonnosti postupu v úradnej činnosti orgánov verejnej moci je zabezpečenie včasného toku úplných údajov o fyzických osobách a právnických osobách zodpovedajúcich skutočnosti a kontrola

<p>kontrola týchto údajov už pri prvotnej evidencii v zdrojovom registri a pri každej následnej aktualizácii. Aj keď úplnosť a pravdivosť údajov v registroch orgánov verejnej moci je aj otázkou plnenia povinností spravovaných subjektov, na strane štátu je potrebné prijať celý rad krokov, ktorý zabezpečí referencovanie údajov, používanie identifikátorov adries, opravu nesprávnych historických záznamov, zjednodušenie oznamovania zmien hodnôt údajov, integráciu zdrojových registrov a racionalizáciu ich počtu, a tým aj využívanie referenčných registrov vo väčšej miere.</p> <p>Špecifickým prípadom potreby zdieľania údajov medzi orgánmi verejnej moci je využívanie údajov vedených v informačných systémoch verejnej správy (tzv. administratívne zdroje údajov) na tvorbu vnútroštátnych a európskych oficiálnych štatistík orgánmi vykonávajúcimi štátnu štatistiku. Podľa platného právneho stavu má orgán vykonávajúci štátnu štatistiku v rozsahu nevyhnutnom na dosiahnutie štatistického účelu a v rozsahu svojej vecnej pôsobnosti právo na prístup k údajom zo všetkých administratívnych zdrojov údajov a každý správca administratívneho zdroja údajov je povinný vopred neodkladne prerokovať s orgánom vykonávajúcim štátnu štatistiku vytvorenie, rozvoj a ukončenie vedenia administratívneho zdroja údajov a spolupracuje so Štatistickým úradom SR na realizácii činností, ktoré umožnia využívanie administratívneho zdroja údajov na štatistické účely. Realizácii povinnosti prispôbovať informačné systémy potrebám oficiálnej štatistiky by preto v budúcnosti napríklad napomohlo, aby (budúci) správca informačného systému vyhodnotil využiteľnosť a pripravenosť informačného systému na štatistické účely v doložke vybraných vplyvov, ak sú vznik alebo zmena informačného systému viazané na schválenie legislatívneho alebo nelegislatívneho materiálu</p>		<p>týchto údajov už pri prvotnej evidencii v zdrojovom registri a pri každej následnej aktualizácii. Aj keď úplnosť a pravdivosť údajov v registroch orgánov verejnej moci je aj otázkou plnenia povinností spravovaných subjektov, na strane štátu je potrebné prijať celý rad krokov, ktorý zabezpečí referencovanie údajov, používanie identifikátorov adries, opravu nesprávnych historických záznamov, zjednodušenie oznamovania zmien hodnôt údajov, integráciu zdrojových registrov a racionalizáciu ich počtu, a tým aj využívanie referenčných registrov vo väčšej miere.“</p> <p>MIRRI, resp. Centrálna dátová kancelária verejnej správy, súhlasí s tým, že v oblasti dátovej kvality pretrvávajú nedostatky, ktoré treba riešiť a odstraňovať. S konštatovaním: „Aj keď úplnosť a pravdivosť údajov v registroch orgánov verejnej moci je aj otázkou plnenia povinností spravovaných subjektov, na strane štátu je potrebné prijať celý rad krokov, ktorý zabezpečí referencovanie údajov, používanie identifikátorov adries, opravu nesprávnych historických záznamov, zjednodušenie oznamovania</p>
--	--	---

	<p>predkladaného na rokovanie vlády SR." Odôvodnenie: Organickou súčasťou budúcej právnej úpravy musí byť úprava manažmentu zberu a nakladania s údajmi spravovaných subjektov. V tejto oblasti existuje viacero nedostatkov, ktoré znižujú kvalitu údajov a vplývajú negatívne na administratívnu záťaž v rámci orgánov verejnej moci ako aj u podnikateľov. Ukazuje sa, že absencia adekvátneho kontrolného mechanizmu, množstvo osobitných právnych úprav povinností správcov informačných systémov (vrátane registrov) pri vedení a zdieľaní údajov, a prevádzka informačných systémov zriadených pre parciálne potreby rezortov v rôznych štádiách informatizácie štátnej správy vedie k zanedbávaniu kvality údajov a podporuje ich nezdieľanie.</p>		<p>zmien hodnôt údajov, integráciu zdrojových registrov a racionalizáciu ich počtu, a tým aj využívanie referenčných registrov vo väčšej miere,“</p> <p>Centrálna dátová kancelária verejnej správy súhlasí, a v rámci svojich (malých) personálnych možností sa snaží uvedené aj realizovať. Povinnosti týkajúce sa dátovej kvality sú a budú vždy adresované správcovi registra (referenčného registra), pretože povinnosti v tejto oblasti nemôže plniť iný subjekt. Centrálna dátová kancelária verejnej správy (MIRRI), alebo iný subjekt, môže poskytovať v tejto oblasti odbornú/technickú podporu. Danú aktivitu však nemožno vykonať bez zapojenia správcu registra. Predkladateľ súhlasí s doplnením textu: Dôležitým aspektom zákonnosti postupu v úradnej činnosti orgánov verejnej moci je zabezpečenie včasného toku úplných údajov o fyzických osobách a právnických osobách zodpovedajúcich skutočnosti a kontrola týchto údajov už pri prvotnej evidencii v zdrojovom registri a pri každej následnej aktualizácii. Aj keď úplnosť a pravdivosť údajov v registroch orgánov</p>
--	--	--	--

			<p>verejnej moci je aj otázkou plnenia povinností spravovaných subjektov, na strane štátu je potrebné prijať celý rad krokov, ktorý zabezpečí referencovanie údajov, používanie identifikátorov adries, opravu nesprávnych historických záznamov, zjednodušenie oznamovania zmien hodnôt údajov, integráciu zdrojových registrov a racionalizáciu ich počtu, a tým aj využívanie referenčných registrov vo väčšej miere.“</p> <p>MIRRI, resp. Centrálna dátová kancelária verejnej správy, súhlasí s tým, že v oblasti dátovej kvality pretrvávajú nedostatky, ktoré treba riešiť a odstraňovať. S konštatovaním: „Aj keď úplnosť a pravdivosť údajov v registroch orgánov verejnej moci je aj otázkou plnenia povinností spravovaných subjektov, na strane štátu je potrebné prijať celý rad krokov, ktorý zabezpečí referencovanie údajov, používanie identifikátorov adries, opravu nesprávnych historických záznamov, zjednodušenie oznamovania zmien hodnôt údajov, integráciu zdrojových registrov a racionalizáciu ich počtu, a tým aj využívanie referenčných registrov vo väčšej miere,“</p>
--	--	--	---

			<p>Centrálne dátové kancelárie verejnej správy súhlasí, a v rámci svojich (malých) personálnych možností sa snaží uvedené aj realizovať. Povinnosti týkajúce sa dátovej kvality sú a budú vždy adresované správcovi registra (referenčného registra), pretože povinnosti v tejto oblasti nemôže plniť iný subjekt. Centrálne dátové kancelárie verejnej správy (MIRRI), alebo iný subjekt, môže poskytovať v tejto oblasti odbornú/technickú podporu. Danú aktivitu však nemožno vykonať bez zapojenia správcu registra. Osobitne však treba súhlasiť s tým, že potrebné odstrániť existujúce legislatívne prekážky, ktoré bránia riadnemu používaniu referenčných údajov v praxi – právna možnosť zapísania hodnoty údaj, ktorý je referenčným údajom, v rozpore s jeho hodnotou v referenčnom registri (ideálny stav je ten, aby nebolo technicky možné zadať inú hodnotu ako hodnotu referenčného údaj), resp. stanovenie oprávnenia k oprave nesprávne zapísanej hodnoty údaj, ktorý je referenčným údajom, iným subjektom, aby sa zabezpečil súlad s referenčnými údajmi, čím sa zastaví</p>
--	--	--	---

				<p>prenos nekvality. V súvislosti s dátovou kvalitou Centrálna dátová kancelária verejnej správy nakoniec poukazuje, že zrealizovaný Národný projekt Dátová integrácia bol zameraný taktiež na riešenie dátovej kvality, avšak OVM (správcovia registrov) prejavili o realizáciu procedúr dátovej kvality iba minimálny záujem. Uvedený fakt poukazuje na symptomatický prístup správcov registrov k oblasti dátovej kvality na spravovanom registri, ktorý nemožno hodnotiť inak, ako neuspokojivý. Oblasť štatistické zberu údajov z registrov MIRRI nerieši, keďže ide o kompetenciu ŠUSR, a preto sa k tejto časti pripomienky nebude vyjadrovať. Predkladateľ berie na vedomie názor úradu na zachovanie rozsahu uvedenej výnimky v novom zákone, avšak týmto sa bude možné zaoberať pri tvorbe paragrafového znenia a v diskusii so zainteresovanými subjektmi, vrátane úradu.</p>
ÚJDSR	<p>bodu 2.2.5 Revízia – Základné ustanovenia (1. odsek na str. 19): ÚJD SR žiada ponechať výluky zo zákona o e-Governmente podľa § 2 ods. 2 písm. a) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu</p>	O	ČA	<p>Predkladateľ berie na vedomie názor úradu na zachovanie rozsahu uvedenej výnimky v novom zákone, avšak týmto sa bude možné zaoberať pri tvorbe</p>

	<p>pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov v znení „Tento zákon sa nevzťahuje na a) výkon verejnej moci elektronicky a elektronickú komunikáciu orgánov verejnej moci navzájom, ak sú ich obsahom utajované skutočnosti¹⁾ alebo citlivé informácie,²⁾“ s odkazom na zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov a zákon č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov</p> <p>Odôvodnenie: ponechanie predmetných výluk, najmä z dôvodu citlivých informácií je nevyhnutné z dôvodu zachovania dôvernosti citlivých informácií, ktoré sú obsahom väčšiny konaní vedených Úradom jadrového dozoru Slovenskej republiky týkajúcich sa jadrových zariadení. Podľa § 3 ods. 16 atómového zákona sa „Za dokumentáciu obsahujúcu aj citlivé informácie sa považuje dokumentácia, ktorej zverejnenie by sa mohlo použiť na naplánovanie alebo vykonanie činností s cieľom spôsobiť narušenie alebo zničenie jadrového zariadenia, a tým nepriaznivo ovplyvniť bezpečnosť verejnosti a spôsobiť ekologickú alebo ekonomickú škodu. Táto dokumentácia sa sprístupňuje po vylúčení citlivých informácií.“. Podľa § 3 ods. 17 atómového zákona sa „Dokumentáciou obsahujúcou aj citlivé informácie sa rozumie dokumentácia uvedená v prílohe č. 1 bode A písm. c), bode B písm. a), b), i), m), bode C písm. a), d), i), j), s), w) a prílohe č. 2 bode A písm. b), bode B písm. b)“. Jadrové zariadenia podľa § 2 písm. f) atómového zákona sa podľa § 8 ods. 7 zákona č. 45/2011 Z. z. o</p>		<p>paragrafového znenia a v diskusii so zainteresovanými subjektmi, vrátane úradu.</p>
--	--	--	--

	<p>kritickej infraštruktúre v znení neskorších predpisov považujú za prvok kritickej infraštruktúry. Aj v zmysle návrhu znenia zákona č. .../2024 Z. z. o kritickej infraštruktúre a o zmene a doplnení niektorých zákonov po rozporovom konaní s ÚJD SR (MPK LP/2024/275) sa držitelia povolenia podľa § 5 ods. 3 písm. a) až d) atómového zákona považujú za kritické subjekty. Osobitná úprava s odkazom na citlivé informácie je aj zákone č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (§ 2 ods. 2 písm. e), ako aj v pripravovanej novele zákona (MPK LP/2024/264 v § 33 ods. 3). Zároveň držitelia povolenia podľa § 5 ods. 3 písm. a) až d) atómového zákona sú po komunikácii s NBÚ typom subjektu v sektore Energetika podľa Prílohy č. 1 k zákonu č. 69/2018 Z. z. Sektory s vysokou úrovňou kritickosti.</p>			
ÚJDSR	<p>bodu 2.2.2: Zdieľanie a sprístupňovanie údajov (dátová transformácia) (5. odsek na str. 15): Je potrebné, aby v prípade opustenia konceptu individuálneho doručovania dokumentov, potvrdzovania doručení boli v zákone popísané postupy a pravidlá konkrétnejšie. ÚJD SR upozorňuje, že môže vzniknúť konflikt, kedy treba/netreba upustiť od vyššie uvedených povinností, takisto aký vplyv bude mať na samotné doručenie vrátane určenie dátumu právoplatnosti rozhodnutia a pod. S vysokou pravdepodobnosťou vzniknú problémy, ktoré sa definitívne potvrdia aplikačnou praxou. ÚJD SR predpokladá, že daný zákon by mal byť v súlade so správnym poriadkom. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky.</p>	O	A	

ZMOS	<p>Celému materiálu</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je potrebná harmonizácia Zákonov, ako aj samotnej infraštruktúry medzi Ústrednými orgánmi štátnej správy a ostatnými inštitúciami verejnej správy, s dôrazom aj na samosprávy (SW procesy ako aj kapacity HW s perspektívou do budúcnosti) – (viď. MIRRI, Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky (e-commerce, služby informačnej spoločnosti), Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky (eID, správa registratúry, koordinácia výkonu štátnej správy uskutočňovanej obcami, vyššími územnými celkami a orgánmi miestnej štátnej správy), Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky (elektronické komunikácie), Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky (online obsah v mediálnych službách a oblasti autorského práva), Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky (nariadenie GDPR), či Národný bezpečnostný úrad (kybernetická bezpečnosť, nariadenie eIDAS). • Nevyhnutné je procesy zjednodušiť a orientovať na prax a nezaťažovať materiálne a ľudské zdroje inštitúcií (vo všetkých sektoroch) v znamení e-governmentu, vrátane odstránenia dvojkoľajnosti a nekompatibility elektronických systémov VS. • Etický dimenziu fungovania a kybernetickej bezpečnosti e-governmantu nenechať na legislatívne popísané postupy a procesy, čo často v praxi je hodnotené ako „kliše“, ale na technokratický a zásadový prístup tak, aby procesy mohli byť sledované v procese controllingu, samohodnotenia, externého auditu a e-komunikácia a systémy boli bezpečné a neustále skvalitňované v otázkach kybernetickej bezpečnosti, citlivých a tajných údajov a GDPR. Obzvlášť to bude platiť pre AI a machine-learning, a to participáciou odbornej aj laickej právnickej verejnosti pri modelovaní východísk pre právne riešenia, ako aj motiváciou všetkých zainteresovaných strán 	O	A	
------	---	---	---	--

	digitálnej ekonomiky k zavádzaniu samoregulačných mechanizmov, zohľadňujúcich tieto etické implikácie s cieľom obmedziť v najvyššej miere zneužitie • Vytvoriť legislatívny rámec pre integráciu nových subjektov do systému VS (napr. v súčasnosti neexistujúcich, ale v budúcnosti vytvorených), elektronických systémov e-governmantu a pod. (napr. neziskové organizácie, novo zriadené inštitúcie VS -napr. spoločné úradu/CZS zatiaľ právnej subjektivity, integrované služby VS originálne kompetencie samospráv a prenesený výkon štátnej správy atď.)			
ŽSK	Celému materiálu Predložený legislatívny zámer zákona o elektronickej verejnej správe rieši skôr vecnú, ako aj technickú stránku jeho fungovania. Pokiaľ ide o legislatívny zámer, tak ten si bude vyžadovať širokú diskusiu odbornej verejnosti, tak aby bolo nastavené strategické smerovanie pre jednotlivé inštitúty, ktorých sa elektronizácia týka. Pokiaľ ide o právnu stránku, tak v tomto štádiu nemáme žiadne pripomienky	O	A	
MS SR	bodu 1.2. Odporúčame slová za odrážkou „predpisoch, ktorých regulácia podstatne zasahuje do výkon verejnej moci” nahradiť slovami „predpisoch, ktorých regulácia podstatne zasahuje do výkonu verejnej moci”, alebo slovo „zasahuje” nahradiť slovom „ovplyvňuje”. Legislatívno- technická pripomienka.	O	A	Zpracovaná druhá možnosť.
MS SR	bodu 1.3. Z pohľadu vplyvu Európskej únie na národný právny rámec, v druhom odseku tejto časti Legislatívneho zámeru, ponechávame na	O	N	Nepovažujeme za potrebné uvedené doplniť.

	<p>zváženie doplnenie tretej odrážky a nasledujúceho textu:</p> <p>„Implementácia požadovaných zmien a ich verzií v jednotlivých krajinách Európskej únie je veľmi nerovnomerná a následné testovanie je zdĺhavé (napríklad v prípade implementácie systému prepojenia obchodných registrov BRIS.)”</p>			
MS SR	<p>Bodu 1.3.</p> <p>Legislatívny zámer v časti 1.3. upravuje výzvu do budúcnosti, aby postup pri prístupe k právam bol daný funkcionalitami informačného systému, ktorým sa realizuje, a aby čoraz Viac podrobností, ktoré však majú vplyv na obsah práva alebo priamo predstavujú obsah práva, bolo regulovaných neprávnyimi nástrojmi, dostupnými mimo Zbierky zákonov Slovenskej republiky, často prostým zverejnením na štátnom webovom sídle. V tejto súvislosti si dovoľujeme upozorniť, že v zmysle článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. V súlade s týmto princípom, základný právny rámec upravujúci použitie predmetných programových a technických prostriedkov, prípadne ich obsahu, bude musieť mať vyjadrenie v právnom poriadku Slovenskej republiky.</p>	O	ČA	<p>Nie je pripomienkou vo vlastnom zmysle. Súhlasíme s názorom vyjadreným v pripomienke. Zároveň upozorňujeme na to, že predmetná časť je formulovaná nie ako pranie predkladateľa, či jeho zámer, ale ako konštatovanie trendu, s ktorým je potrebné počítať a vyrovnáť sa sním (najmä na ústavnej úrovni, ako správne pripomína MS SR).</p>

MS SR	<p>Bodu 2.1.</p> <p>Odporúčame sa slová „Indexom digitálnej ekonomiky a spoločnosti” doplniť slová „(ďalej len „DESI”).“ Legislatívno-technická pripomienka.</p>	O	N	Písmená “DESI“ nie sú použité v texte ako zavedenie skratky pre Index digitálnej ekonomiky a spoločnosti, ale sú imanentnou súčasťou samotného názvu indexu digitálnej ekonomiky a spoločnosti.
MS SR	<p>Bodu 2.2.</p> <p>Legislatívny zámer v časti 2.2. upravuje princíp zavedenia povinnej aktivácie elektronických schránok pre fyzické osoby — podnikateľov pre účely komunikácie s verejnou správou. V tejto súvislosti navrhujeme do legislatívneho zámeru upraviť, akým spôsobom sa zákon o elektronickej verejnej správe vysporiada so zriadením, aktiváciou a prístupom do schránok pre zahraničné fyzické osoby podnikateľov, ktorí na základe zámeru budú musieť komunikovať s verejnou mocou elektronicky.</p>	O	N	Režim zriaďovania a aktivácie schránok, ako aj prístup k schránkam pre fyzické osoby – podnikateľov je jednotný pre slovenské a zahraničné osoby s týmto statusom a realizuje sa už dnes, pričom v tejto veci ministerstvo nateraz neplánuje zmeniť prístup. Ako uvádzame aj v materiáli, povinná aktivácia schránok bude nabiehať postupne vo fázach podľa stanoveného harmonogramu v nadväznosti na pripravenosť registrov a aktuálnosť údajov v nich.
MS SR	<p>Bodu 2.2.</p> <p>Legislatívny zámer v časti 2.2. upravuje princíp zavedenia menej formálnych a široko akceptovaných spôsobov komunikácie v styku s verejnou mocou. Z hľadiska dosiahnutia jednoznačnosti významu a obsahu navrhovaného princípu, v Legislatívnom zámere navrhujeme ozrejmiť, čo sa na účely tohto Legislatívneho zámeru považuje za menej formálne a široko akceptovateľné spôsoby</p>	O	N	Nepovažujeme za potrebné uvedené v legislatívnom zámere spresniť, avšak uvádzame, že sa tým myslí prostá e-mailová komunikácia. Dôležitý je dôvetok, že to pre danú agendu musí byť postačujúce – čiže napríklad v prípadoch, kedy nie je nevyhnutné preukazovanie momentu doručenia

	komunikácie.			doručenkou a podobne.
MS SR	<p>Bodu 2.2.</p> <p>Do časti 2. 2. Legislatívneho zámeru (Nové pravidlá právnej úpravy v oblasti elektronickej verejnej správy) navrhujeme doplniť” zavedenie takých technických riešení, ktoré minimalizujú výpadky informačných systémov — predovšetkým referenčných registrov.</p>	O	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná doplnením textu podľa požiadavky Ministerstva obrany SR, ktoré požadovalo zohľadniť aspekt bezpečnosti štátu z dôvodu rastúcich rizík hybridného pôsobenia rôznych subjektov v kybernetickej rovine.
MS SR	<p>Bodu 2.2.1.</p> <p>Legislatívny zámer v časti 2.2.1 upravuje tému integrácie konaní v súvisiacich veciach do jedného konania (spojenú s konceptom prístupu cez životné situácie). Tento koncept spočíva v tom, že „hlavné konanie pohltí vedľajšie” a jedno rozhodnutie nahrádza všetky súvisiace, pričom orgán konajúci v hlavnom konaní posudzuje aj podmienky súvisiacich konaní. V tejto súvislosti navrhujeme do Legislatívneho zámeru upraviť, akým spôsobom sa bude posudzovať, ktoré konanie v rámci danej životnej situácie je hlavné, a ktoré je vedľajšie, najmä v prípade, ak ide o problematiku, ktorá je v zmysle Kompetenčného zákona rozdelená medzi viaceré orgány verejnej moci, ako aj s prihliadnutím na skutočnosť, že dané konania v rámci jednej životnej situácie môžu mať vzhľadom na ich charakter rozdielne pravidlá na ich vedenie a rozhodnutie vo veci.</p>	O	N	Možností prístupu je viac, od zlučovania konaní priamo cez zmenu právnej úpravy do jedného procesu, cez povinné spájanie konaní, ktoré majú rovnaké procesné pravidlá, cez úpravy príslušnosti, až po ex offo konanie (teda niečo ako reťazenie konaní). Vhodný spôsob bude vždy vecou dohody s príslušnými ústrednými orgánmi v rámci prípravy zákona. V tejto chvíli nepovažujeme za potrebné doplnenie legislatívneho zámeru.
MS SR	<p>Bodu 2.2.1.</p> <p>Legislatívny zámer v časti 2.2.1 upravuje možnosť obmedzenia alebo úplného vylúčenia ľudského faktora z konaní o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb za použitia</p>	Z	A	Na konci súvisiaceho odseku bola doplnená veta: „Z uvedených dôvodov predkladateľ neuvažuje nad obmedzením, či vylúčením ľudského

	<p>algoritmov. V tejto súvislosti požadujeme do legislatívneho zámeru upraviť výnimku, v zmysle ktorej by sa takýto spôsob výlučného rozhodovania pomocou algoritmov bez zásahu ľudskej správnej a právnej úvahy, nevzťahoval na súdne konanie. Aj v zmysle predloženého Legislatívneho zámeru, spôsob rozhodovania pomocou mechanických algoritmov, ktoré nezohľadňujú osobitosti a ani prípady hodné osobitného zreteľa týkajúce sa konkrétneho prípadu a konkrétnych účastníkov konania, naráža z hľadiska práva na súdnu ochranu na základné ústavné princípy. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>			faktora v súdnom konaní.“.
MS SR	<p>Bodu 2.2.1.</p> <p>V legislatívnom zámere sa v časti 2.2.1 uvádza, že zavedenie podmienky „digital — ready“ si vyžiada zmenu v nahliadaní na výkon kompetencií najmä ministerstiev v rámci prípravy legislatívy. Z predmetného textu nie je dostatočne zrejmé, aké zmeny sa v tejto súvislosti v oblasti legislatívy očakávajú. Z tohto dôvodu navrhujeme do Legislatívneho zámeru uviesť konkrétne príklady predpokladaných zmien.</p>	O	N	Nepovažujeme za potrebné uvedené doplniť.
MS SR	<p>Bodu 2.2.2.</p> <p>Legislatívny zámer v časti 2.2.2 upravuje zámer smerovať k stavu, kedy výsledok konania je primárne priamo zapisovaný do štátnej evidencie, odkiaľ sa ako nový, či zmenený údaj preberá a v prípadoch, kedy to je vhodné až do stavu, kedy sa samotné rozhodnutie nevydáva. Ak by sa tento postup realizovať nedal, elektronické rozhodnutie by sa sprístupňovalo pre všetky oprávnené subjekty prostredníctvom na to určeného technického riešenia. V</p>	Z	N	<p>Rozporové konanie k zásadnej pripomienke neprebehlo, vzhľadom k tomu, že pripomienka bola zaslaná po termíne.</p> <p>Ide o nepochopenie zámeru. Úmyslom predkladateľa nie je zverejňovať napr. neanonymizované súdne rozhodnutia na webe všetkým. Tu hovoríme o riadenom</p>

	<p>oboch prípadoch by bol výsledok konania dostupný účastníkovi a aj orgánom, ktoré ho v budúcnosti môžu potrebovať. V tejto súvislosti upozorňujeme, že súdne rozhodnutie sa týka úpravy konkrétnych práv, právom chránených záujmov a povinností konkrétnych účastníkov konaní. Nejde o úpravu štandardizovaných a všeobecne platných pravidiel, ktoré by sa týkali kohokoľvek a preto by nemali byť voľne dostupné a ani dostupné bez uvedenia konkrétného účelu ich použitia. Sprístupňovanie súdnych rozhodnutí orgánom verejnej moci či iným inštitúciám bez uvedenia právneho dôvodu, či bez právneho základu, nepovažujeme za súladné s právnym poriadkom Slovenskej republiky, ako aj s ochranou súkromia a osobnosti osôb, ktorých sa toto rozhodnutie týka. Máme za to, že sprístupňovanie súdnych rozhodnutí môže byť uskutočnené iba na základe zákonného základu a na konkrétny účel. Z uvedeného dôvodu s navrhovanou úpravou nesúhlasíme. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Ako možné riešenie daného zámeru ponechávame na zváženie možnosť evidovania základných metadát o rozhodnutiach a následného zdieľania týchto dát na základe vopred dohodnutého a právne upraveného účelu.</p>			<p>prístupe v prvom rade. Inak povedané, stále hovoríme o poskytovaní tým osobám, ktoré sú s obsahom oprávnené sa oboznamovať. Meniť sa chce len spôsob poskytovania, nie to, kto sa s čím môže oboznamovať.</p>
MS SR	<p>Bodu 2.2.4.</p> <p>Legislatívny zámer v časti 2.2.4 upravuje zámer zjednodušiť pravidlá súčasného eGovernmentu. Takýmto zjednodušením má byť aj spôsob identifikácie osoby - identifikátor osoby, kde namiesto jeho pomenovania postačí ustanoviť povinnosť zabezpečiť Identifikáciu s použitím napríklad referenčného údajá zo štátnych evidencií, alebo iným jednoznačným spôsobom. Vzhľadom na potrebu referencovania a preberania údajov týkajúcich sa tej istej osoby v informačných systémoch verejnej</p>	O	N	<p>Cieľom je vo všeobecnosti upustiť od pomenúvania konkrétnych technických riešení a nástrojov tam, kde to nie je nevyhnutné. A v prípade identifikácie osoby v štátnych systémoch nie je nevyhnutné na úrovni zákona ustanoviť jediný možný identifikátor. Takéto určenie identifikátora môže byť pokojne vykonané v rámci mimo zákonných</p>

	správy za účelom dosiahnutia princípu „jeden krát a dost“ je nevyhnutné, aby osoba bola v informačných systémoch jednoznačne identifikovaná. Z hľadiska dosiahnutia jednoznačnosti významu a obsahu navrhovaného princípu, v Legislatívnom zámere navrhujeme ozrejmiť, čo sa na účely tohto Legislatívneho zámeru považuje za jednoznačný spôsob identifikácie osoby.			nástrojov. Na úrovni zákona je podstatné uložiť povinnosť zabezpečiť jednotnú identifikáciu a určovať používané identifikátory. Zvyšok nie je potrebné upravovať zákonom.
MS SR	Bodu 2.2.5. Legislatívny zámer v časti 2.2.5 upravuje zámer prehodnotiť prístup k zriaďovaniu elektronických schránok vo väzbe na úplnosť a kvalitu údajov o ich majiteľoch v jednotlivých zákonných evidenciách, a to tak pri subjektoch súkromného práva, ako aj pri orgánoch verejnej moci. Inak povedané, v Legislatívnom zámere sa navrhuje zriaďovať schránky, len ak o ich majiteľovi existuje potrebná množina údajov a tieto sú zároveň referenčnými. Z navrhovaného znenia nie je úplne zrejmé, ako sa nové pravidlá vysporiadajú so zriaďovaním elektronických schránok pre zahraničné osoby, kedy jednotlivé dostupné údaje o ich majiteľoch nemusia byť referenčné, ako aj osobitne so situáciou, kedy sa elektronické schránky budú zriaďovať pre zahraničné osoby mimo priestoru Európskej únie (cudzinci bez eIDAS).	O	A	Na koniec súvisiaceho odseku doplnené slová „alebo ich súlad so skutočným stavom možno nespochybniteľne overiť iným dostupným spôsobom“.
MS SR	Legislatívny zámer ďalej v časti Výkon verejnej moci elektronicky hovorí o navrhovanej úprave elektronických podaní, ktoré by v budúcnosti nemuseli byť v štruktúrovanej podobe. Tu si dovoľujeme upozorniť na výrazný dopad takejto zmeny na existujúce elektronické služby a informačné systémy verejnej správy a navrhujeme do legislatívneho zámeru doplniť spôsob,	O	N	Predmetná časť hovorí o tom, že štruktúrované podania musia byť vždy, ak tak ustanoví osobitný predpis v konkrétnej veci. Preto ak to MS SR považuje za potrebné, naďalej bude môcť vyžadovať štruktúrované podania

	akým by mali byť údaje z elektronických podaní spracovávané.			v konkrétnych agendách.
--	--	--	--	-------------------------